

**Facultad de Ciencias Administrativas,  
 Gestión Empresarial e Informática**

**Carrera:** Comunicación

**Periodo Académico**: Mayo – septiembre 2022

**Asignatura:** Epistemología   
de la Comunicación y Periodismo

**Curso y Paralelo:** Primero A

****

**Profesores:**

Lic. Pilar Chávez,Mgs. pchavez@ueb.edu.ec

Lic. Kléber Romero,Mgs.rromero@ueb.edu.ec

Lic.Renato Valle Arellano, MsC, dvalle@ueb.edu.ec

# Tabla de Contenido

[Introducción 4](#_heading=h.30j0zll)

[1.](#_heading=h.1fob9te) Orientaciones generales para el estudio 6

[2.](#_heading=h.3znysh7) Objetivo general de la guía metodológica 7

[3.](#_heading=h.2et92p0) Planificación del trabajo 7

[4.](#_heading=h.3dy6vkm) Sistema de Evaluación 9

[5.](#_heading=h.4d34og8) UNIDADES 10

[UNIDAD 1: Conocimiento y Ciencia 10](#_heading=h.2s8eyo1)

[RESULTADO DE APRENDIZAJE: Comprende las corrientes epistemológicas e interpreta la realidad de su entorno. 10](#_heading=h.17dp8vu)

[Desarrollo de los contenidos de la unidad: La epistemología de la comunicación: 10](#_heading=h.3rdcrjn)

[https://www.youtube.com/watch?v=IjN9s4DPfkk 10](#_heading=h.26in1rg)

[Conceptos Fundamentales/Glosario Epistemológico 10](#_heading=h.lnxbz9)

[1.1](#_heading=h.35nkun2) Conocimientos generales, epistemología y ciencia: 11

[División de ciencia según Mario Bunge: 12](#_heading=h.1ksv4uv)

[1.1.1](#_heading=h.44sinio) Epistemología (Aguado, 2004) 12

[Introducción a la Epistemología 13](#_heading=h.2jxsxqh)

[1.2](#_heading=h.z337ya) Enfoque epistemológico positivista o empírico deductivo 13

[1.3](#_heading=h.3j2qqm3) Enfoque epistemológico conductivista, comprensivista e interpretativista: 17

[UNIDAD 2 33](#_heading=h.1y810tw)

[estudio de la comunicación 33](#_heading=h.4i7ojhp)

[RESULTADO DE APRENDIZAJE 33](#_heading=h.2xcytpi)

[Desarrollo de los contenidos de la unidad: 33](#_heading=h.1ci93xb)

[2.1 Origen y Evolución de la Comunicación 33](#_heading=h.3whwml4)

[2.1.1 Comunicación como proceso de Interacción Social: 34](#_heading=h.2bn6wsx)

[2.1.2. Comunicación como proceso de interacción humana: 35](#_heading=h.qsh70q)

[2.1.3. La comunicación como proceso cultural: 36](#_heading=h.3as4poj)

[2.2 Cuestiones epistemológicas, teóricas, metodológicas y técnicas 36](#_heading=h.1pxezwc)

[2.3 Modulaciones en torno a la Modernidad: 38](#_heading=h.49x2ik5)

[UNIDAD 3 49](#_heading=h.2p2csry)

[Aportes de la investigación científica a la comunicación 49](#_heading=h.147n2zr)

[RESULTADO DE APRENDIZAJE: 49](#_heading=h.3o7alnk)

[Desarrollo de los contenidos de la Unidad: 49](#_heading=h.23ckvvd)

[3.1. El conocimiento y sus corrientes epistemológicas 49](#_heading=h.ihv636)

[3.2 La Investigación Científica 49](#_heading=h.32hioqz)

[3.3. Tipos de métodos de Investigación: 50](#_heading=h.1hmsyys)

[3.4 Enfoques de la Investigación Científica 51](#_heading=h.41mghml)

[El enfoque cuantitativo tiene las siguientes características 52](#_heading=h.2grqrue)

[¿Qué características posee el enfoque cualitativo de Investigación? 54](#_heading=h.vx1227)

[LINK DE INGRESO AL LIBRO: 55](#_heading=h.3fwokq0)

[Corrientes epistemológicas de la comunicación 61](#_heading=h.1v1yuxt)

[RESULTADO DE APRENDIZAJE 61](#_heading=h.4f1mdlm)

[4.1 Principales Corrientes Filosóficas: 61](#_heading=h.2u6wntf)

[Empirismo 65](#_heading=h.19c6y18)

[Racionalismo 65](#_heading=h.3tbugp1)

[Realismo 65](#_heading=h.28h4qwu)

[Tipos De Realismo 65](#_heading=h.nmf14n)

[Dogmatismo 65](#_heading=h.37m2jsg)

[Escepticismo 66](#_heading=h.1mrcu09)

[4.2. Modelos y teorías generales de comunicación 66](#_heading=h.46r0co2)

[4.2.1 Bases epistemológicas para el tratamiento de la comunicación (Aguado, 2004) 67](#_heading=h.2lwamvv)

[4.2.2 La metáfora del intercambio o la transacción 68](#_heading=h.111kx3o)

[4.2.3 La metáfora de la conversación o la danza 68](#_heading=h.3l18frh)

[4.2.3.1 Implicaciones (Aguado, 2004) 69](#_heading=h.206ipza)

[4.2.4 Sobre el uso de las metáforas de la comunicación 69](#_heading=h.4k668n3)

[4.2.5 Epistemología y comunicación (Aguado, 2004) 70](#_heading=h.2zbgiuw)

[4.3. Dos conceptos de conocimiento: 71](#_heading=h.1egqt2p)

[4.3.1 Implicaciones (Aguado, 2004) 71](#_heading=h.3ygebqi)

[4.3.2](#_heading=h.2dlolyb) El conocimiento como acción (Aguado, 2004) 72

[4.4 Escuelas de comunicación 72](#_heading=h.sqyw64)

[4.4.1 La Mass Communication Research 73](#_heading=h.3cqmetx)

[4.4.2 La Teoría Crítica del Instituto de Frankfurt 73](#_heading=h.1rvwp1q)

[4.4.3 Escuela latinoamericana 74](#_heading=h.4bvk7pj)

[1.](#_heading=h.1664s55) Bibliografía 82

[2.](#_heading=h.3q5sasy) ANEXOS 83

# Introducción

Comunicación es un término que se emplea para referirse a la acción humana de comunicar, pero también para indicar el dominio o disciplina que estudia la acción de comunicar, en esta asignatura, específicamente nos referiremos al dominio comunicológico del análisis de los discursos en sus aspectos filosóficos – sociológicos, semánticos, socio situacionales, de contenido verídico y de orientación moral, desde la antigua Grecia hasta nuestros días, temáticas que se discutirán en las actividades áulicas en línea.

En la unidad 1, la asignatura da cuenta de la pluralidad y fragmentación desde el campo que históricamente ha sido situado entre las 2 redes físicas e inmateriales, lo biológico y lo social, la naturaleza y la cultura, los dispositivos técnicos y el discurso, las micro y macro perspectivas, la aldea y el globo, el actor y el sistema, el individuo y la sociedad, el libre albedrío y los determinismos sociales.

En la unidad 2, la materia tiene como interés expresar el estudio de la construcción epistemológica de las teorías de la comunicación y la construcción de un criterio analítico reconstructivista de los elementos comunicacionales, cuyo propósito es describir y analizar las principales propuestas de las escuelas y teorías científicas en el campo de la comunicación humana, buscando conocer las premisas, conceptos y planteamientos de cada uno de estos enfoques.

En la unidad 3, se revisa a través de la historia de las teorías de la comunicación articular en contextos históricos muy distintas fórmulas, tensiones y antagonismos delimitando en las diferentes escuelas, corrientes y tendencias de las ciencias de la comunicación, a través de la investigación, desde perspectivas generales y presupuestos epistemológicos, teóricos y metodológicos diversos, y por ellos, se la puede considerar una ciencia unitaria y globalizadora, también, desde una perspectiva interdisciplinar, se la podría considerar como un conjunto de enfoques teóricos sobre un mismo objeto de estudio el análisis e interpretación de la comunicación.

Finalmente, la unidad 4, hace referencia sobre la reflexión epistemológica, sobre la comunicología que se remonta desde la fundación de la cultura occidental; a propósito del estatuto de la retórica que tiene por fin la persuasión, en este recorrido se analizarán las diferentes escuelas, paradigmas y modelos de comunicación, según la corriente funcionalista-positivista, además de contrastar con la teoría crítica, según la corriente marxista.

# Orientaciones generales para el estudio

* Revisar a profundidad esta guía metodológica: familiaricese con el objetivo de la asignatura, así como con los temas y subtemas desarrollados.
* Visitar permanentemente la plataforma Entorno Virtual de Aprendizaje, sitio donde encontrará todo el material didáctico por unidades para el desarrollo de la asignatura.
* Es obligación de los estudiantes preparar los temas, previa su asistencia a clases de acuerdo a la asignación programada para cada sesión.
* Manteniendo un nivel de respeto, los estudiantes podrán realizar consultas puntuales al docente en cualquier momento, ya que actuará como mediador del aprendizaje.
* La participación en clase será evaluada de acuerdo a la calidad de los aportes que realicen los estudiantes.
* Subir las tareas a la plataforma virtual respetando el cronograma establecido para las actividades.
* Visitar la biblioteca virtual con regularidad, revisar la información en fuentes secundarias y virtuales en la Web, sustentando la fuente de origen de la información.
* Cada estudiante construirá su propio Portafolio Académico físico y digital, avalado por la calificación del docente.
* Son de suma importancia las consultas al profesor de la asignatura, mediante la comunicación en la plataforma Zoom, correo institucional: [dvalle@ueb.edu.ec](mailto:dvalle@ueb.edu.ec) y Whatsapp.
* Utilice recursos tecnológicos para el aprendizaje (mapas mentales, organizadores gráficos, presentaciones) en diferentes plataformas virtuales.

# Objetivo general de la guía metodológica

Garantizar el proceso de enseñanza – aprendizaje, a través de la aplicación de la guía metodológica en la asignatura Epistemología de la comunicación y periodismo, mediante el análisis de los contenidos, actividades y procesos evaluativos con el propósito de fortalecer el aprendizaje y autoaprendizaje de los estudiantes, dotándolo de una serie de herramientas con las que pueda desarrollar su pensamiento crítico, por medio de la lectura y redacción de textos académicos, y al mismo tiempo que proponga un diálogo interdisciplinario con otras propuestas.

**Objetivos de la asignatura**

* Comprender las corrientes epistemológicas, generando una visión crítica de la realidad de su entorno.

* Relacionar las teorías de la comunicación con otras ciencias, y su aporte interdisciplinar en el conocimiento científico.

* Reconocer las características de las aproximaciones cuantitativa y cualitativa de la investigación en el trabajo periodístico.
* Comprender las corrientes epistemológicas de la comunicación y su aplicabilidad en los medios de comunicación.

# Planificación del trabajo

La asignatura Epistemología de la Comunicación, está compuesta por 4 unidades didácticas, las que han sido diseñadas para que los estudiantes construyan su conocimiento en torno a las temáticas propuestas y logren alcanzar los resultados de aprendizaje, descritos en la guía de la asignatura.

En cada unidad los estudiantes tendrán contacto virtual con el profesor, realizarán actividades individuales, grupales con acompañamiento, supervisión y guía del docente; para lo cual, el estudiante deberá dedicar tiempo y esfuerzo de manera autónoma, para cumplir con las tareas y actividades de aprendizaje planificadas.

Tomando en cuenta que el 33% corresponde al aprendizaje en contacto con el docente; el 11% están asignadas al aprendizaje práctico experimental desarrolladas por el estudiante y el 56% refiere al aprendizaje autónomo del estudiante. Haciendo especial énfasis en la cátedra que se llevará totalmente en línea, por tanto, los encuentros síncronos se desarrollarán con el uso de las plataformas de comunicación e interacción que proporciona la Universidad Estatal de Bolívar.

Durante el progreso de la asignatura el estudiante desarrolla algunas actividades que tiene especial importancia y son:

1. Entrega de trabajos individuales y/o grupales, participación en foros, chats académicos, evaluaciones, entre otras actividades; se desarrollarán a través del entorno virtual de enseñanza aprendizaje con el que cuenta la Universidad Estatal de Bolívar (EVEA-UEB), los mismo que serán planificados y notificados en los encuentros académicos sincrónicos.

2. Desarrollo de exposiciones de los trabajos grupales y/o individuales, trabajos de investigación, resolución de ejercicios, se lo realizará utilizando herramientas tecnológicas o pedagógicas que el estudiante conozca y domine.

3. Explicación de los temas planteados en esta guía, respuestas a las inquietudes de los estudiantes se llevará a cabo en los encuentros sincrónicos, cabe mencionar que los estudiantes deberán analizar los contenidos, previo el encuentro académico.

*Tabla 1*

*Estructura general del Curso*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Unidad** | **Nombre de unidad** | **Resultados de aprendizaje** | **Semanas** |
| **1** | Conocimiento y ciencia | Comprende las corrientes epistemológicas e interpreta la realidad de su entorno | 3 |
| **2** | Estudios de la comunicación | Relaciona las teorías de la comunicación con otras ciencias | 4 |
| **Evaluación Parcial I** | | | 1 |
| **3** | Aportes de la investigación científica a la comunicación | Reconocer las características de las aproximaciones cuantitativa y cualitativa de la investigación. | 3 |
| 4 | Corrientes epistemológicas de la comunicación | Comprende las corrientes epistemológicas de la comunicación y su aplicabilidad en los medios de comunicación | 4 |
|  | **Evaluación Final II** | | 1 |
|  | **Examen de Recuperación** | | 1 |
|  | **Total Semanas** | | **17** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componentes de aprendizaje en el ciclo académico** | | |
| **N°.** | **Componente** | **N°. de horas** |
| 1 | Aprendizaje en contacto docente | 64 |
| 2 | Aprendizaje práctico experimental | 48 |
| 3 | Aprendizaje autónomo | 80 |
|  | TOTAL | 192 |

# Sistema de Evaluación

El proceso de la evaluación de los aprendizajes es continuo durante el desarrollo de todo el curso, contempla dos parciales con la valoración en aspectos relacionados con:

* 1. Aprendizaje en contacto con el docente
  2. Aprendizaje práctico-experimental.
  3. Aprendizaje autónomo, y;
  4. Evaluación parcial de los aprendizajes.

**En la tabla 2 se describen los elementos y valoración, que integran cada evaluación.**

**Tabla 2**

***Elementos de la Evaluación***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | **PUNTAJE** | **PONDERACIÓN EN CADA PARCIAL** |
| Aprendizaje en contacto con el docente | 2.5 | 1.25 |
| Aprendizaje práctico-experimental | 2 | 1 |
| Aprendizaje autónomo | 2 | 1 |
| Evaluación parcial de los aprendizajes | 3.50 | 1.75 |
| **TOTAL** | **10 Puntos** | **5 Puntos** |

# CONTENIDO

## UNIDAD 1: Conocimiento y Ciencia

## RESULTADO DE APRENDIZAJE: Comprende las corrientes epistemológicas e interpreta la realidad de su entorno.

# Desarrollo de los contenidos de la unidad: La epistemología de la comunicación:

# <https://www.youtube.com/watch?v=IjN9s4DPfkk>

## Conceptos Fundamentales/Glosario Epistemológico

* **Altruismo:** Diligencia que procura el bien ajeno, aún acosta del propio
* **Atomista:** El atomismo es una teoría filosófica que apareció en la Antigua Grecia durante el siglo V a. C. y en la India hacia el año 600 a. C, por lo que según el universo está constituido por combinaciones de pequeñas partículas indivisibles denominadas átomos.
* **Bayesianismo:** Doctrina filosófica asociada a la inferencia estadística a, la confirmación y a la aceptación de la hipótesis sobre un determinado asunto. El bayesianismo ha sido incluido como elemento principal de muchas discusiones en torno al problema.
* **Capcioso:** Palabras o doctrinas falsas o engañosas. Dichos o preguntas de doble sentido que tratan de hacer o decir algo comprometedor.
* **Tomismo:** Escuela filosófica y teológica que surgió como un legado del conocimiento y el pensamiento de Santo Tomás de Aquino, filósofo, teólogo, santo y Doctor de la Iglesia. La palabra viene del nombre de su autor, cuya Summa Theologiae, fue uno de los documentos más influyentes en la teología y en la filosofía medieval y sigue siendo estudiada hoy en día en las clases de filosofía y de teología, especialmente en las universidades católicas.
* **Epistémico:** Tiene por objetivo discutir el concepto de Modelo desde una perspectiva teórico-epistémica que permita aclarar su uso, particularmente en Ciencias Sociales. Se discute en primer término la acepción de modelo como representación, que lleva a su consideración como teoría.
* **Epistemología:** Parte de la filosofía que estudia los principios, fundamentos, extensión y métodos del conocimiento humano.
* **Existencialismo:** Corriente filosófica que sostiene que la existencia precede a la esencia y que la realidad es anterior al pensamiento y la voluntad a la inteligencia.
* **Idealismo:** Tendencia de idealizar la realidad. Posición filosófica que afirma que el mundo es una idea de la mente del hombre o de un ser sobrenatural.
* **Materialismo**: Doctrina filosófica que postula que la materia es lo primario y que la conciencia existe como consecuencia de un estado altamente organizado de ésta, lo que produce un cambio cualitativo.
* **Metodología:** Conjunto de procedimientos racionales utilizados para alcanzar el objetivo o la gama de objetivos que rige una investigación científica, una exposición doctrinal o tareas que requieran habilidades, conocimientos o cuidados específicos.
* **Ideas Básicas**
* La epistemología es la filosofía de la ciencia y de la técnica. Se ocupa de analizar y sistematizar conceptos tales como: empírico, verdad de hecho, hipótesis, ley científica, regla técnica, teoría, experimento, explicación, predicción, artefacto y diseño. También trata de los supuestos filosóficos de la investigación, tales como: el de la existencia del mundo, la posibilidad de conocerlo y la de dañarlo.
* Los usos prácticos de la epistemología son mucho más modestos. Son principalmente tres: orientar (o extraviar) la investigación científica y el diseño técnico; distinguir (o confundir), la ciencia de la seudociencia y la técnica de la seudotécnica y ayudar a diseñar políticas de fomento (o retroceso) de la ciencia y de la técnica.

## Conocimientos generales, epistemología y ciencia:

**https://www.youtube.com/watch?v=Baaojl2kb\_Y**

**El Conocimiento**

Desde el punto de vista epistemológico, es un proceso mental en el que tiene lugar la generación, concepción o nacimiento de ideas con cuatro elementos:

* Facultad. Razón o entendimiento
* Actividad. Formación de conceptos
* Resultado. Conceptos, juicios, raciocinios
* Lenguaje. Instrumento que dé forma a los conceptos y juicios (hablado, escrito).

Al referirnos a este concepto necesariamente debemos voltear la vista al estudio de lo que es el cerebro, puesto que es el órgano vital para generar conocimiento, difícil de explicar.

Existen cerebros más efectivos que otros, pero se desconoce la razón: Karl Marx, Rene Descartes, Van Gogh, entre otros.

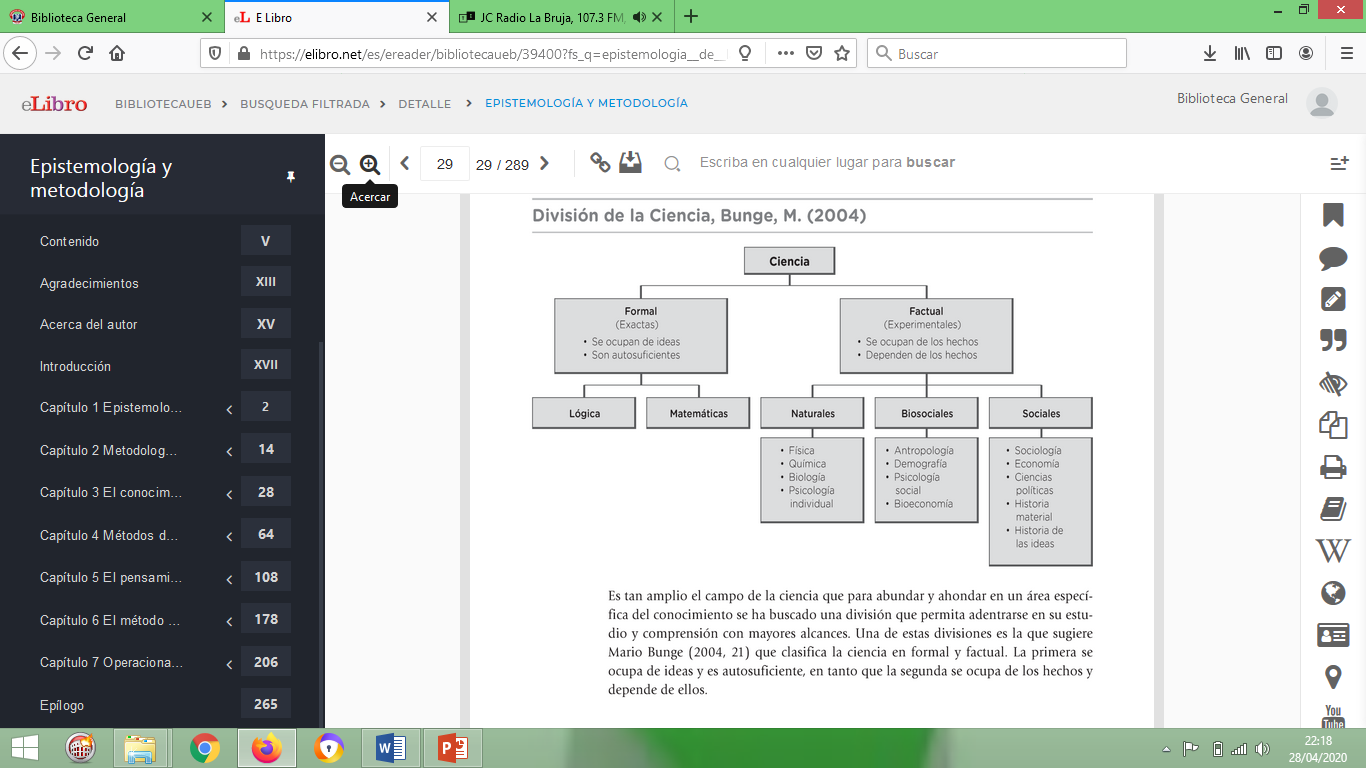
**La Ciencia:**

**https://www.youtube.com/watch?v=Nwe7M71Fqxo**

Es un cuerpo organizado o sistematizado de conocimientos que hace uso de leyes o principios generales. (Wartofsky, 1982)

Es un conocimiento acerca del mundo, del cual se puede alcanzar un acuerdo universal y criterios comunes para justificar presuntos conocimientos y creencias. Su objeto es la generación de teorías que empiezan por explicar los fenómenos naturales. (Navarro, 2015).

### División de ciencia según Mario Bunge:

****

### 1.1.1 Epistemología (Aguado, 2004)

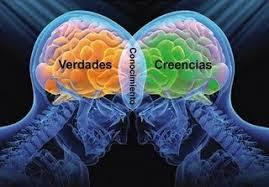
La epistemología es la disciplina de la filosofía que se ocupa del conocimiento científico. Como tal, es una rama de la filosofía de la ciencia y de la filosofía del conocimiento (gnoseología).

El objeto de la epistemología es la episteme. La episteme designa en la tradición griega (Platón, Aristóteles) el "conocimiento verdadero". En la actualidad el concepto de episteme admite matices más amplios para designar "las condiciones de posibilidad del saber" (Delgado, 1992).

En este sentido, pueden identificarse dos tradiciones epistemológicas: aquella más próxima a la filosofía de la ciencia, que entiende la epistemología como el estudio de las condiciones necesarias para el conocimiento objetivo (conocimiento científico); y aquella otra más próxima a la filosofía del conocimiento, que entiende la epistemología como un conocimiento del conocimiento (Morín, 1994). La historia de ambas tradiciones se perfila a lo largo del siglo XX.

### Introducción a la Epistemología

La epistemología es una rama de la filosofía que se encarga de la teoría del conocimiento, es decir, genera conocimiento científico. El proceso de investigación para generar conocimiento son actos mentales que demandan cualidades como la inteligencia y el talento que si se mezclan con virtudes como la disciplina y el compromiso da como resultado la construcción del conocimiento señalado como verdadero. (Navarro, 2015)

****

Fuente: Internet

El objeto de la epistemología según Mario Bunge (1993) define la epistemología como "...la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico. “ES EL ESTUDIO QUE SE HACE DEL SABER”.

El objeto de la epistemología es la episteme “CONOCIMIENTO”. La episteme designa en la tradición griega (Platón, Aristóteles) el "conocimiento verdadero". En la actualidad el concepto de episteme admite matices más amplios para designar "las condiciones de posibilidad del saber" (Delgado, 1992).

Los “objetos” de los cuales se ocupan las Ciencias de la Comunicación proceden de varios dominios empíricos, entre los cuales podemos nombrar: las distintas modalidades de la comunicación interpersonal en variadas situaciones de interacción; la “cultura” y el mundo del arte en tanto sistemas significantes; los medios, tecnologías y dispositivos de comunicación; las empresas, instituciones de la sociedad civil y agencias gubernamentales en sus dimensiones comunicativas. La comunicación es una dimensión que atraviesa todos estos dominios -la lista no es taxativa, podrían incorporarse otros- y su estudio implica, necesariamente, un abordaje multidisciplinar. (Valdettaro, 2015).

## 1.2. Enfoque epistemológico positivista o empírico deductivo:

[**https://www.youtube.com/watch?v=\_sqHVDJ6WFA**](https://www.youtube.com/watch?v=_sqHVDJ6WFA)

Es la postura que subraya que las ciencias sociales deben imitar la manera en que las ciencias físico-naturales construyen el conocimiento-. Entre otras nominaciones, se conoce como enfoque naturalista (Klimovsky, 1997) o “empírico-analítico” (Mardones, 1991), en el cual encontramos tanto el inductivismo-empirista como el deductivismo- racionalista -vale aclarar que el término “analítico” se usa como sinónimo de “deducción” (Samaja, 1996: 1)-. Según Mardones (1991), esta postura se articula históricamente con la “tradición galileana” correspondiente a la “revolución científica” del siglo XVII, y se encuentra representada, en las ciencias sociales, en autores como: Auguste Comte (1798/1857); J. S. Mill (1806/1873) y Emile Durkheim (1858/1917). Dicho enfoque también se conoce, de manera general, como el “paradigma positivista”.

El término “positivista” procede de Auguste Comte -considerado por algunos como el creador de la “sociología”, y cuyas obras Curso de filosofía positiva (1830/1842) y Discurso sobre el espíritu positivo, de 1844, colocan a la sociología en el extremo más alto de la jerarquía de las ciencias (Verón, 1972: 30)-, pero sus antecedentes los hallamos durante el siglo XVII y en el contexto de discusión de las revoluciones del siglo XVIII. El positivismo en las Ciencias Sociales se puede sintetizar en una actitud epistemológica que supone los siguientes principios: el monismo metodológico; la imitación del modelo de las ciencias naturales; la búsqueda de explicaciones como base de formulación de leyes generales; y el interés de “dominio” del objeto de estudio.

El Novum Organon (1620) de Francis Bacon (1561/1626) –referente principal del empirismo-, fue interpretado, de manera central, como guiado por un motivo de control y dominio de la naturaleza, criticándose el efecto de “cosificación” de los fenómenos bajo estudio mediante su reducción a “objetos”, con un primado de la razón instrumental; crítica que así mismo se esgrime en relación con la retoma que realiza Auguste Comte en términos de la necesidad de formular, para el estudio de lo social, una física social. La sociología funcionalista de Emile Durkheim es la que llevaría a cabo, de manera rigurosa y sistemática, tal programa. Dicho programa incluye, entre otras perspectivas, la sociología funcionalista, la psicología conductista, el uso de métodos cuantitativos y estadísticos y de modelos matemáticos.

Ello tornaría a las ciencias sociales aptas para la formulación de regularidades y de conexiones causales entre los hechos sociales tendientes a la postulación de leyes generales que puedan explicar, de un modo objetivo y sistemático, el funcionamiento de lo social. Como recién dijimos, según Mardones (1991), esta postura genéricamente positivista -a la cual designa como “empírico-analítica”- se liga, genealógicamente, con lo que él llama la “tradición galileana”, en la cual se entiende a la explicación científica en términos de Erklären: un tipo de explicación mecanicista y funcional, guiada por la pregunta por el “cómo”: es decir, que lo que guiaría a la ciencia social sería preguntarse cómo se desarrollan los fenómenos, cómo funcionan, en el contexto de la “física mecanicista” típica del siglo XVII (Mardones, 1991: 29).

La pregunta por el cómo práctico -y no por el por qué y el para qué últimos de las cosas- se encuentra guiada, entonces, por la voluntad de poder, el control sobre la naturaleza y el interés pragmático. La explicación (Erklären) entiende la causalidad como asimétrica, ya que el efecto y la causa no son intercambiables, dado que la causa se da con anterioridad al efecto; y, por lo tanto, debe haber sucesión, contigüidad y asimetría entre causa y efecto. A dicha concepción se la nombra, en el marco de la epistemología, justamente, como “explicación”

propiamente dicha. La “tradición galileana” específica a la que alude Mardones (1991: 23) remite al marco temporal que expusimos anteriormente: desde la teoría heliocéntrica del sistema solar de Copérnico, hasta los Discorsi de Galileo. Aunque habitualmente se entienden de manera dicotómica, lo cierto es que tanto el racionalismo-deductivista como el empirismo-inductivo forman parte de dicha postura.

Para el racionalismo-deductivista los sentidos son una distracción y el conocimiento debe partir del ámbito de la Razón Pura, postura que supone una recuperación del platonismo por parte de la revolución científica del siglo XVII, en el sentido de la necesidad del razonamiento matemático, racional, como guía de la producción de conocimiento. El deductivismo en tanto método plantea, como ya lo dijimos, la construcción del conocimiento del “todo” a las “partes”; es decir, de las teorías generales a los hechos (a las observaciones de los hechos). En cambio, para el empirismo-inductivo, el conocimiento científico debe proceder por observación y experimentación sobre el mundo empírico para, a partir de ello, y por acumulación de “enunciados observacionales”, producir generalizaciones (lo cual remitiría a Aristóteles, para quien el conocimiento comenzaba por las observaciones, motivo griego, entonces, también rehabilitado por la revolución científica del XVII como necesidad de observación y experimentación empírica articulada luego con lo racional). El inductivismo en tanto método plantea, al contrario del deductivismo, que el conocimiento tiene que proceder de las “partes” al “todo”; es decir, de los hechos (observación de los mismos) a la formulación de teorías generales.

El contexto que hace posible cuestionar la oposición corriente entre empirismo y racionalismo se encuentra mediado por las figuras de Francis Bacon -quien, como decíamos antes, es uno de los principales representantes del empirismo, y plantea que se debe cotejar el pensamiento con los datos, obligando a la naturaleza a “responder” las preguntas de la ciencia mediante los “experimentos” (Berman, 1999:30/31)-, y René Descartes (1596/1650) -representante del racionalismo, para quien las leyes del pensamiento se adecuan a las leyes de las cosas, y posiciona a las matemáticas como epítome de la razón pura, la certeza como medición, la ciencia como matemática universal y la verdad como utilidad (Berman, 1999: 31/32)-. Ambos planteamientos se encuentran articulados en los trabajos científicos de Galileo y Newton. Dicha configuración -como ya lo dijimos- es la que se conoce como “revolución científica” del siglo XVII, a la cual Mardones (1991), como ya vimos, nombra como “tradición galileana”. Podemos resumir la concepción de “la ciencia”, en tal contexto, en palabras de Morris Berman, como explicación funcional, mecanicista, experimental, atomista, guiada por un interés de control y predicción (Berman, 1999: 34).

Lo que se advierte, entonces, es una relación dinámica entre racionalismo y empirismo como núcleo de la revolución científica. Dice Morris Berman que, en definitiva, el objetivo de Bacon fue conseguido mediante los medios de Descartes. Ambos, tanto Bacon como Descartes, luchan contra el escolasticismo de la Edad Media (el New Organon de Bacon, es, justamente, una crítica a la apropiación aristotélica del Organon de la Edad Media). El mundo, para los exponentes de la revolución científica, no está sólo para ser contemplado estáticamente -a la manera griega-, sino para actuar sobre él de modo dinámico (Berman, 1999: 29).

En el siglo XVII, el asunto es “hacer”, no “ser”. Galileo y Newton representan la unión de estas dos herramientas: su pregunta sería, por ejemplo, cómo se comportan los cuerpos en caída; no por qué se comportan de ese modo. Se produce, entonces, una modificación de la pregunta que guía a la ciencia: no “por qué” las cosas son como son, sino “cómo” funcionan, y, en términos históricos, estas dos preguntas resultan excluyentes. Es un cambio que expresa la unión entre Razón y Empiria, entre matemáticas y experimento (Cfr. Mardones, 1991 y Berman, 1999).

La alianza entre “fundamentación empírica (o sea, positiva, el reconocimiento de los hechos tal como son) y racional (o sea, la demostración del carácter lógico del objeto en cuestión)” –dicho “desenvolvimiento de la racionalidad y la experiencia” (Verón, 1972: 28)- tuvo varios momentos y derivó en la parcelación del conocimiento en varias disciplinas sociales. Además del positivismo de Auguste Comte y Herbert Spencer, uno de los primeros sociólogos importantes, Ferdinand Tönnies, y Lucien Levy-Bruhl -de la primera antropología-, pueden considerarse así mismo influidos por el positivismo. Antropología, sociología y lingüística son, desde la perspectiva de Verón (1972), parte de este programa.

El contexto de producción de las “ciencias antropológicas” son los proyectos de las potencias imperialistas en expansión, aunque ello no quiere decir que sus resultados tengan que ver con dicho motivo dominador, sino que, al contrario, en muchos casos los textos antropológicos constituyen descripciones sistemáticas del funcionamiento de diversas culturas -el caso paradigmático es La rama dorada, de James Frazer (1854/1941), publicado en 1890, que es una presentación “monumental” de creencias y mitos de culturas “primitivas” (Verón, 1972: 31)-, o, incluso, fuertes críticas y denuncias a los efectos que en las culturas llamadas “primitivas” ocasionaba el proyecto colonialista (Cfr. Verón, 1972: 29).

Cuando la antropología se estaba constituyendo, Lucien Levy-Bruhl (1857/1939) publica, en 1910, Las funciones mentales en las sociedades inferiores: en este caso la “inferioridad” no es un descriptor, sino que postula una diferencia valorativa entre “irracionalidad mágica” y “razonamiento lógico” (Verón, 1972: 29). Constituía una mirada evolucionista, impregnada de la confianza en el progreso indefinido de la especie humana: hay que recordar que El origen de las especies, de Charles Darwin (1809/1882), se publica en 1859; y que en el periodo 1862/1896 aparecen los diez volúmenes del Sistema de filosofía sintética de Herbert Spencer (1820/1903), para quien la sociología se ocupará de estudiar la historia de la adaptación del hombre a su ambiente, mediante el desarrollo de sus mejores capacidades, continuando así el positivismo comteano (en Verón, 1972: 30).

Comunidad y Sociedad es otro de los textos fundadores. Publicado en 1877 por Ferdinand Tönnies (1855/1936), en él realiza una distinción radical entre “sociedad” y “comunidad” que se encuentra recuperada actualmente como clave de análisis para los procesos de emergencia “comunitaria” post-caída del Muro de Berlín en 1989. La “sociedad”, para Tönnies, se encuentra sujeta a racionalidad y contrato, y significa una superación de los lazos (irracionales) de confraternidad y parentesco de la comunidad (en Verón, 1972: 31). Se ubica, de tal modo, la sociología de Tönnies, en dicho optimismo positivista al que nos referíamos antes.

El estudio del “alma humana”, que había estado reservado al “espiritualismo”, entra en la investigación sistemática y nace la psicología mediante dos líneas principales, ambas cercanas a las ciencias biológicas y médicas de la época: la psicología experimental y la psiquiatría (Verón, 1972: 32). Wilhelm Wundt (1832/1920) fundó, en Leipzig, en 1879, el primer laboratorio de psicología experimental.

En su obra, Wundt articuló la importancia de la voluntad y la conciencia, con la experimentación y el rigor científicos (Verón, 1972: 32/33), “síntesis que fue decisiva para el nacimiento de la psicología” (Verón, 1972: 33). Sin embargo, tres años antes de que Wundt fundara su laboratorio, aparece un artículo en la revista Mind firmado por William James (1842/1910), que publicaría catorce años después bajo el título Principios de psicología (Verón, 1972: 33). Es decir que el positivismo, en psicología, ya se encontraba interrogado desde su propia emergencia. James destaca la importancia de elementos irracionales y, por lo tanto, cuestiona el primado de la noción de conciencia y del método de la introspección, cuestión que durante las primeras décadas del siglo XX queda clara a partir de la noción de inconsciente de Sigmund Freud (1856/1939).

Importante en este desarrollo resultan las investigaciones del neurólogo Jean-Martin Charcot (1825/1893) que tienen que ver con la otra vertiente que confluye en el nacimiento de la psicología: la “psiquiatría”. En 1878, como Director del Hospital de Mujeres de París, Charcot introduce el método clínico de la sugestión -que por supuesto ya venía siendo ensayado- para el estudio de las enfermedades mentales y los síntomas de la histeria, bajo la convicción de que la conciencia podía estar dividida. Seis años después llega Freud a estudiar neurología con Charcot. En 1895 Freud “inaugura” el psicoanálisis publicando, en colaboración con Joseph Breuer, Los estudios sobre la histeria. (Verón, 1972: 33). (Valdettaro, 2015).

## Enfoque epistemológico conductivista, comprensivista e interpretativista:

**https://www.youtube.com/watch?v=4GzP8ZKnDSI**

La segunda postura plantea que las Ciencias Sociales, dada la especificidad de su objeto de estudio -la “sociedad”-, no tienen que imitar a las ciencias naturales, sino que tienen que ser autónoma, con teorías y métodos propios. Se encuentra históricamente ligada, según Mardones, a lo que designa como “tradición aristotélica” (Mardones, 1991: 21), que, de manera más general, podríamos nombrar como “tradición griega”, ya que la explicación -en el pensamiento griego- se entiende, principalmente, de manera teleológica, con derivaciones hacia la Verstehen o ciencias de la comprensión, guiada por la pregunta por el “porqué de las cosas” en su acepción finalista (el telos o causa final).

La cosmovisión general del siglo V a.C., supone -además de cuestiones propiamente físicas- una “física cualitativa” o “meta-física”, guiada por la búsqueda de “formas subyacentes” o “esencias”, es decir, por explicaciones teleológicas o finalistas. Una explicación científica, desde el punto de vista de Aristóteles, debe especificar cuatro aspectos de un fenómeno: la causa formal, la causa material, la causa eficiente, y la causa final o telos; pero sobre todo

ésta última: el telos. Las explicaciones teleológicas indagan “con el fin de que” se producen los fenómenos (Mardones, 1991: 22). Es, justamente, dicha búsqueda de esencias lo que se transmite a la Edad Media en forma de Dios, y que, como vimos anteriormente, es sometida a crítica por Bacon -entre otros- en el New Organon, planteando la cuestión de la causa no ya desde un punto de vista metafísico y finalista, sino funcional y mecanicista. La explicación finalista o teleológica se liga a la “comprensión” o Verstehen. Se la llama, entonces, directamente, comprensión (Mardones, 1991: 21).

En esto consiste la gran división, en las ciencias sociales, entre “ciencias de la explicación” y “ciencias de la comprensión” que implican, cada una - como ya vimos- distintos supuestos acerca de qué son las ciencias sociales, cuáles son sus métodos, qué es una causa o cómo se define el problema de la causalidad, etc.

Con esta “tradición aristotélica” (o griega, en general) se articulan, entonces, los enfoques interpretativos o de la comprensión en las Ciencias Sociales, que reúnen varias perspectivas.

Entre ellas, se encuentran las disciplinas en cuyos fundamentos encontramos un punto de vista hermenéutico y las que remiten a supuestos fenomenológicos.

Por supuesto, que existen relaciones epistemológicas entre hermenéutica y fenomenología; tanto es así que a este enfoque basado en la “comprensión” Mardones lo nombra como “enfoque hermenéutico, fenomenológico y lingüístico” (Mardones, 1991: 246). El último componente de dicha nominación de Mardones -el que nombra como “lingüístico”- resulta, desde mi punto de vista, problemático, por varias cuestiones. Ante todo porque, en términos generales, no es lo mismo ubicarse en una dimensión de lo “lingüístico” que en el “lenguaje”; y porque, además, dentro de ese conglomerado que designa la cuestión del lenguaje, hay perspectivas centrales que se apartan, justamente, de cualquier intento hermenéutico en relación a la definición de la significación, y otras que podríamos considerar con algunos “rasgos” comprensivistas o hermenéuticos.

Todo ello indica una peculiaridad específica en los abordajes sobre lengua y lenguaje que ameritan, desde mi punto de vista, una autonomía epistemológica por lo cual opto, en este texto, por ubicarlos por separado (ver más adelante). Sin embargo, vale aclarar que tanto en las perspectivas hermenéuticas como fenomenológicas la cuestión del lenguaje ocupa, por cierto, un lugar principal.

Continuando con el tema de la “comprensión” o Verstehen, se trata, como decíamos, de una forma de aprehensión de las “expresiones” tanto de la vida psíquica -o del “espíritu”, usando un término del siglo XIX- como de los fenómenos sociales, culturales e históricos, y remite a métodos que se dedican a la interpretación de significados, relaciones, motivos, intenciones, etc.

Vamos a precisar, entonces, los conceptos generales de la hermenéutica y la fenomenología.

Dentro del paradigma de las “ciencias de la comprensión”, la “hermenéutica” ocupa un lugar importante. Aunque tiene una larga historia que se inicia en la Grecia clásica (Cfr. Bauman, 2002), se entiende, de manera general, como “interpretación” de cualquier tipo de texto,

documento o fenómeno, desde un libro, hasta un cuadro o una acción, etc. El supuesto de la hermenéutica es que existe “algo” que no se encuentra directamente a la vista; y, por lo tanto, necesita ser “interpretado”, es decir, que hay un significado de las cosas que no aparece como evidente y requiere, por lo tanto, ser “descifrado” (Escalante Gonzalbo, 2002: 20).

El problema de toda hermenéutica, al tratar de procurar una interpretación “objetiva y cierta” del objeto, es que tiende a establecer que existe algo así como un significado correcto y único de las cosas; y, que, además, no es evidente, sino que está oculto en el interior profundo de los fenómenos o de las cosas -esta característica es la que la liga, genealógicamente, a la “tradición aristotélica” o griega, ya que eso que se supone oculto puede asimilarse a la idea de esencia o telos-. Por ejemplo, cuando se supone que “la historia”, la “naturaleza humana”, “la raza”, “el pueblo”, “la nación”, etc., tienen un “destino único”, trascendental, universal, dotado de sentidos de superioridad, de libertad, de progreso, de civilización, etc., y que se toma como “directriz” o “parámetro” para juzgar otras realidades o su propio desenvolvimiento.

Las derivaciones políticas de dicho supuesto no son menores, ya que ello es lo que nutre, por ejemplo, a las políticas de identidad -entendiendo a la identidad de manera esencialista-, que resultan, muchas veces, en totalitarismos o proyectos expansionistas, imperialistas, “de civilización”, etc., y, que además, forman parte, en nuestra actualidad de los “argumentos” de los fundamentalismos que, en sus versiones “terroristas”, se expresan de manera alarmante.

Dicho entramado no es ni fue privativo de Occidente - aunque los ejemplos, en tal caso, son los más numerosos: desde la colonización y el nazismo hasta las invasiones imperialistas en nombre de la “libertad” y el “progreso”, sólo para nombrar algunas de sus manifestaciones-, sino que están presentes, como recién lo decíamos, en todos los posicionamientos fundamentalistas -que en algunas de sus formas apelan incluso al terror, como en el caso actual del ISIS- como estrategia de colocación de “un sentido” de la sociedad, la cultura y la historia que se supone incuestionable. Es importante acá destacar la importancia de esta lucha simbólica para imponer significados, detectable en numerosas estrategias de comunicación político-culturales vigentes.

La mayoría de las guerras, de las masacres, de las limpiezas étnicas, de los genocidios, etc., se realizaron -y se siguen realizando- en nombre de “ciertos” significados considerados inviolables; las guerras fueron -y son-, además de cruentas luchas en la disputa por la apropiación territorial y del excedente económico del sistema, también, batallas hermenéuticas, es decir, luchas por imponer la “mejor” interpretación de un “significado” que se pretende único y verdadero. Es más, es, justamente, ese motivo de disputa hermenéutica el núcleo argumentativo que usualmente se esgrime para justificar cualquier invasión imperialista o intervención bélica. Uno de los casos más preocupantes de estrategias comunicativas globales diseñadas mediante cuidadas puestas en escena mediáticas del terror para tratar de imponer un significado específico del Islam es, como ya lo adelantamos, la que está llevando adelante ISIS (el Ejército Islámico) en la actualidad (me refiero a los casos de los años 2014 y 2015). Sin embargo, si bien en el presente subsiste dicho criterio esencialista

como base de muchas políticas reales, nacionales y globales, culturales, civilizatorias -incluidas, como decíamos, sus versiones terroristas-, el desarrollo conceptual o teórico de la hermenéutica durante distintos momentos de la Modernidad fue progresivamente despojándose de estos motivos esencialistas.

Desde este punto de vista, la hermenéutica - en las teorías actuales- intenta establecer criterios que garanticen la validez de la interpretación bajo el supuesto de que los significados de los objetos bajo estudio no son unitarios ni universales, y de que no hay motivos “escondidos” sino que, al contrario, es posible reconstruirlos a partir de su expresión concreta, material y empírica en las distintas prácticas y conversaciones sociales (Cfr. Escalante Gonzalbo, 2002 y Bauman, 2002). Esta manera de entender la asignación de significados y motivos se encuentra presente en los métodos de varias disciplinas de las Ciencias Sociales, y halla uno de sus fundamentos en la “filosofía del espíritu” de Dilthey.

Wilhelm Dilthey (1833/1911) formula una separación radical entre las “ciencias del espíritu” y las “ciencias de la naturaleza”, ya que plantea que “los hechos espirituales no nos son dados, como los procesos naturales, a través de un andamiaje conceptual, sino de un modo real inmediato y completo. Son aprehendidos en toda su realidad”. Esta aprehensión - autognosis- de lo psíquico-espiritual se ubica como fundamento del conocimiento filosófico sistemático: “Autognosis es -dice Dilthey- conocimiento de las condiciones de la conciencia en las cuales se efectúa la elevación del espíritu a su autonomía mediante determinaciones de validez universal; es decir, mediante un conocimiento de validez universal, determinaciones axiológicas de validez universal y normas del obrar según fines de validez universal” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 1: 891). Por eso las Ciencias del Espíritu son gnoseológicamente anteriores a las de la naturaleza, a las cuales abarcan, pues toda ciencia es también un producto histórico-social.

La llamada “psicología descriptiva” de Dilthey comprende al hombre como entidad histórica y no como ente inmutable (no como esencia o sustancia), y tal carácter histórico de la “vida anímica” supone “la interconexión de todas las vivencias individuales, sociales, históricas” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 1: 891). El hombre no es un ente permanente, sino una “vida”, y la “vida” es el verdadero fundamento del mundo; propone, por lo tanto, una concepción de la vida relacionada de manera dinámica y continua con la historia. El pensamiento de Dilthey tuvo mucha influencia, entre otras disciplinas, en las llamadas “filosofías de la vida” -cuyo concepto medular es, justamente, su negación de la existencia de una naturaleza humana permanente (Ferrater Mora, 1999, Vol. 1: 891)

Los trabajos hermenéuticos de Dilthey incluyen estudios sobre personalidades, obras literarias o épocas históricas. Según él, la hermenéutica no es una técnica auxiliar para el estudio de la historia y, en general, de las ciencias del espíritu, sino que la concibe como una interpretación basada en un previo conocimiento de los datos (históricos, filológicos, etc.) de la realidad que se trata de comprender, pero que a la vez da sentido a los citados datos por medio de un proceso inevitablemente circular, de ida y vuelta. La hermenéutica -según Dilthey- se puede enseñar sólo en parte, porque principalmente necesita, por parte del investigador, una perspicacia especial y la imitación de los modelos proporcionados por los

grandes intérpretes. Dilthey plantea que la hermenéutica “permite comprender a un autor mejor de lo que el propio autor se entendía a sí mismo, y a una época histórica mejor de lo que pudieron comprenderla quienes vivieron en ella” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 1: 891).

Del tal modo, se elaboran los problemas que plantea la comprensión de un texto en relación con sus contextos, o la comprensión de un autor en relación con su obra, o la de ambos en relación con la época. El problema interpretativo de no traicionar la intención original del autor planteaba la necesidad de acceder a esa intención mediante una reconstrucción del contexto, esto es, buscar fuera del texto las condiciones que lo hacían inteligible. La interpretación de los textos requería situarse en el punto de vista de su autor para reconocer su intención. “Entender mejor al autor que él mismo” plantea una paradoja: “entender mejor” significa “entender algo distinto”, y no lo mismo que el autor.

La dificultad de la hermenéutica, desde este punto de vista, reside en el propósito de establecer el significado correcto, es decir, ofrecer una interpretación objetiva y cierta del texto; pero tal dificultad es también vista como su mérito: establecer un criterio de validez que garantice una comprensión objetiva de los hechos singulares. Por eso, para Dilthey, es un modelo para las Ciencias del Espíritu, incluso aplicable a los hechos históricos de toda índole: implica que, en lo que tienen de singular, los hechos son siempre susceptibles de interpretación. Se detectan, así, dos ideas implícitas: que los hechos humanos poseen un significado más allá de lo evidente, y que ese significado resulta difícil de conocer de manera inmediata (Cfr. Ferrater Mora, 1999, Vol. 1: 891 y Bauman, 2002).

Lo central del interpretativismo es, entonces, la búsqueda de la significación, bajo el supuesto de que la conducta humana tiene carácter de signo, es decir, de que no es simplemente un fenómeno biológico. Se intenta, de tal modo, dilucidar el código de las relaciones sociales y la “gramática social” de los vínculos. La captación del significado de la acción, y de su motivación, guía el procedimiento hermenéutico y trata de entender por qué los agentes sociales actúan de la manera en que lo hacen (Cfr. Escalante Gonzalbo, 2002).

Una de las más importantes perspectivas hermenéuticas contemporáneas es la desarrollada por Hans Georg Gadamer (1900/2002); su obra más conocida es Verdad y Método, publicada en 1960. El interés de Gadamer está colocado en el lugar que ocupa la “tradición” -la historia- en la comprensión, es decir, en las posibilidades de interpretación en el marco de la transmisión de la tradición. Plantea la hermenéutica como el examen de las condiciones en que tiene lugar la comprensión. El dominio bajo estudio es, por lo mismo, el de las “relaciones” -no un objeto determinado, como un texto por ejemplo-. Las relaciones suceden bajo la forma del lenguaje, cuyo sentido ha de ser penetrado. Gadamer señala un doble movimiento, de extrañeza o enajenamiento, y de confianza y pertenencia, que caracterizaría la actitud ante la tradición, y considera que en el “entre” de ambos se halla el lugar de la hermenéutica. De este modo la hermenéutica, aunque imposible sin la tradición y el prejuicio, no consiste en una justificación de todo lo que la tradición y el prejuicio abrigan; en rigor, mediante la hermenéutica pueden desbrozarse caminos que representan nuevas posibilidades en la tradición. Dentro de la tradición se efectúan “anticipaciones”, en el curso de las cuales se abre el sentido. La hermenéutica es para Gadamer la condición para el planteamiento de cuestiones y preguntas. Éstas son “contestadas” con otras preguntas en el curso del “diálogo hermenéutico” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1237 y 1624).

La noción de “círculo hermenéutico” supone que siempre partimos de un saber pre-científico sobre el objeto que investigamos, y esta “inteligencia previa” se articula mediante el lenguaje, el habla, o, por decirlo de otro modo, en el “juego” del lenguaje; entonces, estamos encerrados como en un círculo en el cual no hay un comienzo absoluto (Mardones, 1991: 288). La “experiencia hermenéutica” comprende, de tal manera, la realidad histórica y lingüística en que vive el hombre como ser que se halla en una tradición. Su insistencia en la tradición, la autoridad y el prejuicio no son vistos como un obstáculo o una imposibilidad a partir de los cuales los hombres quedaríamos encerrados en el oscurantismo, sino que son tomados como posibilidades para abrir nuevos caminos dentro del acontecer histórico. El “acontecer hermenéutico” ocurre en un conjunto de entrecruzamientos entre apropiación y rechazo, confianza y extrañeza, pregunta y respuesta.

Esos son los “lugares” en que sucede la comprensión, es decir, la asignación de sentido a la vida y a la historia. El “diálogo” -la lógica de la pregunta y respuesta- se constituye en un modelo, y tiene, en Gadamer, un estatuto ontológico, ya que el diálogo constituye el ser mismo del hombre; el hombre, podríamos decir, es un “ser dialogante”. No se puede enunciar nada si no es en función de una respuesta a una pregunta; en tal sentido, la ciencia propiamente dicha es hermenéutica, se funda en una “conciencia hermenéutica”, dialógica. (Cfr. Ferrater Mora, 1999 y Mardones, 1991: 288 y stes).

El punto de vista hermenéutico, de manera general, hace eje en la función central que desempeñan nociones como comprensión, comunicación y diálogo: diálogo, por un lado, entre el investigador y lo investigado, y diálogo, asimismo, entre investigadores. El diálogo es entendido como un procedimiento que se “prueba” o “contrasta” en la comunicación, o en la ausencia o deformación de la comunicación (Ferrater Mora, 1999: 1622 y stes). También en este aspecto central del diálogo se basa la acepción de “giro lingüístico” desarrollada por Scavino (1999) , tal como señalamos anteriormente. Lo que la hermenéutica moderna parece rescatar de la “tradición aristotélica” es un tipo de abordaje, en general, interpretativo, pero despojado de sus connotaciones teleológicas.

Para sintetizar, entonces, podemos decir que el modelo al que mejor puede asimilarse la idea hermenéutica es una situación de diálogo. Dos humanos que se comunican y hablan ponen de manifiesto toda una serie de aspectos: intenciones, deseos, ideas, motivos, imaginarios, etc., no sólo en lo que dicen, sino también en el modo de decirlo. Pueden comprenderse porque comparten en ese momento todos los rasgos del contexto de la comunicación: la situación, el idioma, la cultura, la perspectiva histórica, el “mundo de la vida” (lebenswelt), y la propia interacción permiten -aunque no siempre ello tiene éxito- que cualquier malentendido pueda aclararse. La idea de la hermenéutica es que en todo obrar humano hay una posibilidad de comunicación y comprensión similar a las de esa situación de diálogo en contextos interactivos, ya que toda acción es significativa, y, por ende, admite la comprensión de cómo se llega a los acuerdos o cómo se construye el consenso. Sin embargo, en las situaciones concretas de interacción y comunicación, puede fallar ese conjunto de condiciones que permiten el entendimiento mutuo. Entonces, el recurso metodológico para

reconstruir dichos malentendidos también puede ser, entre otros, la hermenéutica: cuando los mundos de vida no coinciden, cuando significado y contexto resultan incongruentes, entonces la hermenéutica puede colaborar -entre otras claves- para descifrar los términos del desacuerdo (Cfr. Ferrater Mora, 1999 y Escalante Gonzalbo, 2002) Y, sin embargo, cuando la opacidad del significado se impone es posible recurrir a una especie de máxima hermenéutica que circula sin referencia autoral y se encuentra implícita en sus planteos: la “Verdad” no es más que la menos plausible de las “interpretaciones” de un hecho.

La Fenomenología también se ubica dentro del contexto general de las “ciencias de la comprensión”. Se ocupa, de manera general, del “mundo de la percepción, es decir, aquel que nos revelan nuestros sentidos y la vida que hacemos…” (Merleau-Ponty, 2002: 9), o, dicho de otro modo, el mundo percibido “tal y como aparece en el campo de nuestra percepción” (Merleau-Ponty, 2002: 15). La fenomenología consiste, por tanto, en un “esfuerzo por recuperar el mundo tal y como lo captamos en la experiencia vivida…” (Merleau-Ponty, 2002: 20), y entiende al “yo como sujeto encarnado” (Merleau-Ponty, 2002: 29), ya que “…las cosas no son simples objetos neutros que contemplamos; cada una de ellas simboliza para nosotros cierta conducta, nos la evoca, provoca por nuestra parte reacciones favorables o desfavorables…” (Merleau-Ponty, 2002: 30), porque “el hombre está investido en las cosas y éstas están investidas en él” ((Merleau-Ponty, 2002: 31).

Por lo tanto, una postura fenomenológica tiene que ver, de manera general, con el modo en que se experimenta el mundo; remite al plano de la experiencia, a lo que se me aparece a la percepción de manera íntegra, sin reducción: el “fenómeno”. Si percibo una melodía, por ejemplo, no lo hago desde el punto de vista de los sonidos físicos, sino de manera integral, como “experiencia”, y en tal captación, la conciencia vuelve actual lo inactual, es decir, actualiza aquello que no aparece de manera inmediata; puedo, por ejemplo, adelantar mentalmente el desarrollo de la melodía que voy escuchando… De tal modo, las efectuaciones de la conciencia se encuentran siempre operando en el aparecer del ser: todo ser es un aparecer y constituye una experiencia desplegada en un horizonte de la percepción constituido por hábitos y el mundo de la vida en general (Cfr. Garrera Tolbert, 2015). Se entiende, entonces, a la fenomenología, como una teoría de la apariencia (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1235) proponiéndose observar y describir las apariencias directas, tal como, justamente, aparecen.

El sentido husserliano y post-husserliano toma a la fenomenología a la vez como un método y como un modo de ver; y tal método se constituye, precisamente, a partir de ese modo de ver. Ciertos actos -tales como la abstracción, el juicio, la inferencia, etc.-, no son actos empíricos, sino actos de naturaleza intencional que tienen sus correlatos en puros términos de la conciencia como conciencia intencional. Esta conciencia no aprehende los objetos del mundo natural simplemente como objetos, sino como significaciones tal como simplemente son dadas.

El método fenomenológico consiste en una depuración de nuestra actitud natural hacia la realidad, mediante la adopción de una “actitud radical”: la suspensión de la creencia en la realidad del mundo natural. A partir de dicha suspensión, las impresiones a que da lugar la creencia ingenua en la realidad empírica son “puestas entre paréntesis” (epojé fenomenológica) (Ferrater Mora, 1999, Vol 2: 1043). Ello no quiere decir que se niegue la realidad del mundo, sino que se atribuye un nuevo significado a nuestra actitud naturalizada, ingenua, hacia él, reconsiderando todos los “contenidos de conciencia”, los cuales -en vez de determinar si tales contenidos son reales, ideales, imaginarios, etc.- se los examina en cuanto “puramente dados”, tal como “aparecen” a la conciencia.

Para aclarar estas nociones, hay que tener en cuenta que “lo dado”, en la fenomenología de Edmund Husserl (1859/1938), no es lo mismo que en la filosofía trascendental, en la cual se postula como “un material que se organiza mediante formas de intuición y categorías”; y tampoco es algo “empírico” que vendría de los datos de los sentidos, sino que “lo dado”, en Husserl, es “el correlato de la conciencia intencional” (Ferrater Mora, 1999, Vol 2: 1712 y stes). Por lo tanto, no postula “contenidos de conciencia”, sino únicamente “fenómenos”. La fenomenología, entonces, es una pura “descripción de lo que se muestra por sí mismo”, de acuerdo con un principio general del cual se parte: el reconocimiento de que “toda intuición primordial es una fuente legítima de conocimiento, que todo lo que se presenta por sí mismo en la intuición (y, por así decirlo, en persona) debe ser aceptado simplemente como lo que se ofrece y tal como se ofrece, aunque solamente dentro de los límites en los cuales se presenta” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1235).

La fenomenología no presupone, pues, nada: ni el mundo natural, ni el sentido común, ni las proposiciones de la ciencia, ni las experiencias psíquicas. Se coloca “antes” de toda creencia y de todo juicio para explorar simplemente lo dado. Es, como ha declarado Husserl, un “positivismo absoluto” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1235 y 1712) que se desenvuelve por un proceso de reducción de varios pasos, entre ellos la “reducción eidética”, cuyo residuo son las “esencias” o aprehensión de “unidades ideales significativas” de “sentidos” u “objetos-sentido” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1235 y 1712). Por ejemplo, en la “intuición” de un “matiz del rojo” se da a la conciencia intencional la esencia “rojo”; de una figura cuadrada, la esencia “cuadrado”; etc. En el “puro flujo de lo vivido” o “puro tejido de vivencias de la conciencia intencional” se hallan expresiones y significaciones. Las significaciones “cumplen” lo que las expresiones designan.

Cuando las significaciones a su vez resultan “cumplidas” o “llenadas” se obtienen las esencias. Éstas pueden caracterizarse como lo que se da a la intuición cuando hay adecuación entre los actos expresivos, los actos significativos y el cumplimiento de éstos (Ferrater Mora, 1999, Vol 2: 1235 y 1712). De tal modo, para Husserl, la filosofía debe consistir en un saber riguroso y estricto, y en un patrón para las demás ciencias, incluyendo las naturales. Ello implica “depurar” a la ciencia de todo psicologismo, subjetivismo, y de todo supuesto naturalista. Pensar “filosóficamente” consiste, para Husserl, en describir pulcramente “lo que veía”.

La inclusión, en la descripción, de “lo que se ve”, y de los esfuerzos intelectuales llevados a cabo para “verlo”, explican el carácter del pensamiento de Husserl: “ver” significa -en su filosofía- “ver radicalmente” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1712). El análisis de los conceptos fundamentales (lógicos y gnoseológicos) lleva a la filosofía a ocuparse no de las cosas, ni de sus representaciones psíquicas, sino de “las significaciones”, en tanto “esencias” o “unidades ideales de significación”. Para pasar de una fenomenología descriptiva a una fenomenología pura, es central la noción de Husserl de conciencia como vivencia “intencional”.

La intuición esencial -conseguida, como ya lo dijimos, por epojé o reducción- es de lo dado desde el punto de vista esencial, y no fáctico. La fenomenología es un método que permite “ver” no otra realidad, sino la realidad otra, una especie de “otredad” de la realidad, es decir, de todas las realidades, incluyendo en éstas las llamadas “realidades ideales” o también “idealidades” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1235 y 1712). Es por eso que la fenomenología, en Husserl, es lo contrario al punto de vista de “la actitud natural”; al contrario, es el punto de vista por medio del cual se ve todo lo que revela la actitud natural en cuanto que “suspendido” o “puesto entre paréntesis”. Por eso se postula no como una ciencia, sino como el “fundamento” de toda ciencia y de todo saber. Puede llamarse una filosofía primera, la cual no tiene ningún objeto propio (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1235 y 1712). Este aspecto de la filosofía de Husserl, conocido como “egología trascendental” o “idealismo trascendental” (Ferrater Mora, 1999, Vol. 2: 1712), es el aspecto que más controversias produce dados sus componentes idealistas.

En cambio, influyó enormemente en las ciencias sociales la idea husserliana de “mundo vivido”, o “mundo de la vida”, o lebenswelt, que está relacionado con la cuestión de la intersubjetividad. Dicho motivo experiencial se encuentra enraizado en todos los niveles de la filosofía husserliana. Una comprensión fenomenológica presenta una “doble voluntad” (Merleau-Ponty, 1977: 29): “recoger todas las experiencias concretas del hombre” (“experiencias de vida”, “de civilización”, etc.), y no sólo “experiencias de conocimiento” (Merleau-Ponty, 1977: 29). A dicho proyecto se accede mediante el “espíritu-fenómeno”: “… espíritu visible delante de nosotros; no sólo ese espíritu interior que captamos por la reflexión o el cogito y que no está sino en nosotros, sino además un espíritu expandido en las relaciones históricas y en el medio humano” (Merleau-Ponty, 1977: 29).

De tal modo, según Merleau-Ponty, lo que Husserl busca, mediante el estudio de los “fenómenos”, es localizar la razón en la experiencia (Merleau-Ponty, 1977: 29). La filosofía no es, entonces, pura lógica, sino que, para Husserl, el fundamento de “las afirmaciones de la lógica” no es otro más que “nuestra experiencia efectuada de lo verdadero” (Merleau-Ponty, 1977: 30).

La fenomenología de Alfred Schutz (1899/1959) se propone como un programa de articulación integral de la sociología weberiana -sociología de la acción y la comprensión- y la fenomenología husserliana -en el sentido de procurar una filosofía sin supuestos; es decir, no admite teorías ya formadas y no debidamente ancladas en la experiencia-. Parte del supuesto de que el mundo social se encuentra estructurado significativamente; es un mundo “con sentido”, y tal conjunto de significados subjetivos es lo que constituye, justamente, tal

mundo. También hay un rechazo expreso al positivismo, el cual, según Schutz, no es capaz de captar la “complejidad” de la “actitud natural” del hombre en la vida cotidiana. Las construcciones científicas -postula Schutz- son “construcciones segundas” sobre las construcciones efectuadas ya por los agentes sociales en el contexto de la vida cotidiana, y deberán adecuarse a la comprensión que de la acción tiene el actor social, es decir, al “sentido común”. Este punto de vista es el fundamento -entre otros- de la etnometodología, ya que permite acercarse a la estructura de la realidad social como “mundo de la vida”, atendiendo a los componentes sociales de lo humano.

Los significados se articulan en varias esferas: “mundo circundante”, “mundo social”, “mundo de la tradición” (de los antepasados), “mundo del mañana” (de las generaciones por venir). Nos encontramos, entonces, ante una multiplicidad de mundos (lebenswelt) y también en una complejidad de temporalidades. Y todo ello tiene lugar subjetivamente, en la experiencia del individuo; experiencia que, por cierto, incluye a los otros, con lo cual es central entender esta trama compleja en términos de intersubjetividad. La experiencia es, entonces, eminentemente intersubjetiva. La teoría de la acción de la sociología fenomenológica de Schutz es individual y social a la vez. Es en la esfera del “mundo de la vida cotidiana” donde se advierte esta necesaria interdependencia entre lo individual y lo social (Ferrater Mora, 1999, Vol. 4: 3205).

En la caracterización de tipos ideales que propone Schutz -a la manera de Weber- encontramos tanto tipos ideales caracterológicos -a partir de rasgos personales, motivacionales, etc.-, como tipos ideales habituales -que tienen que ver con las “funciones” ejercidas, como por ejemplo, el ser “cartero”, “funcionario”, “mozo”, etc.- y, también, tipos ideales colectivos, como el “comité” de un partido político, la “nación”, etc. (Ferrater Mora, 1999, Vol. 4: 3205).

# ACTIVIDAD 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tema | Elaboración de conclusiones, respecto al debate epistemológico | | |
| Objetivo | Generar pensamiento crítico que permita entender a la epistemología del conocimiento y la ciencia | | |
| Instrucciones | Utilizando la guía metodológica y apoyándose en otra bibliografía, mediante una lectura crítica, analice las categorías epistemológicas. | | |
| Recomendaciones | El documento debe realizarse en tamaño de letra Arial, tamaño 12 e interlineado de 1.5 y extensión de 2 páginas.  El documento será revisado por el sistema antiplagio.  El trabajo individual, debe tener las conclusiones del debate con respecto a los contenidos revisados en la primera unidad, apoyándose en los argumentos planteados por sus compañeros en el debate aula virtual. | | |
| Formato entrega | Pdf/Word/Link. | Fecha de entrega | Considerar fecha de entrega en función de horas mínimas requeridas para ejecutar la tarea. |
| Rúbrica de evaluación | Parámetros e indicadores de desempeño, que muestren con claridad cómo será evaluada la actividad académica desarrollada por los estudiantes. | | |

***RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE CONCLUSIONES***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **2** | **1.5** | **1** | **0.5** |
| Presentación (10%) | Explica con precisión el tema y la idea central ampliando el panorama al lector. | Explica brevemente el tema y la idea central | Explica con inconsistencias el tema y la idea central | No se comprende el tema a tratar ni la idea central. |
| Argumentación (20%) | Expone con claridad los argumentos que sustentan la idea central, incluye citas bibliográficas y opiniones de otros autores. | Expone los argumentos que sustentan la idea central, incluye citas bibliográficas. | Expone parcialmente los argumentos que sustentan la idea central, incluye solo algunas citas bibliográficas | No expone los argumentos para sustentar la idea central o éstos son confusos, ni incluye citas bibliográficas. |
| Juicios de valor (20%) | Presenta su posición ideológica frente a las ideas expuestas, manifestando una reflexión crítica. | Presenta las ideas expuestas en el debate y realiza una reflexión final. | Presenta de manera desorganizada las ideas expuestas en el debate y realiza una reflexión final breve. | No lo presenta las ideas expuestas en el debate y la reflexión final es demasiado breve e incompleta. |
| Redacción (Coherencia y Cohesión) (20%) | El texto tiene coherencia, presenta adecuada relación entre palabras y oraciones. El vocabulario es rico y variado. | El texto tiene coherencia, presenta adecuada relación entre palabras y oraciones, aunque existen algunas imprecisiones. El vocabulario es variado. | El texto tiene poca coherencia, existe una deficiente relación entre palabras y oraciones. El vocabulario es limitado. | El texto no tiene coherencia, no se aprecia relación entre palabras y oraciones. El vocabulario es limitado y repetitivo. |
| Referencias bibliográficas (15%) | Presenta al menos 5 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. | Presenta al menos 4 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. | Presenta al menos 3 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. | Presenta al menos 2 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. |
| Ortografía y signos de puntuación (15%) | Utiliza correctamente las reglas ortográficas y los signos de puntuación. | Presenta dos o tres errores u omisiones al utilizar las reglas ortográficas y/o al utilizar los signos de puntuación. | Presenta cuatro o cinco errores u omisiones al utilizar las reglas ortográficas y/o al utilizar los signos de puntuación. | No utiliza las reglas ortográficas, presenta errores u omisiones incluso en palabras comunes. No utiliza signos de puntuación o lo hace de manera equivocada en todo el texto. |
| **Total 100%** | 2 | **1.5** | **1** | **0,5** |

# ACTIVIDAD 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tema | Glosario de términos epistemológicos | | |
| Objetivo | Incrementar el vocabulario con terminología filosófica, debidamente entendida | | |
| Instrucciones | Lectura comprensiva de la unidad 1 e identificar los términos nuevos, mismos que serán consultados en un diccionario filosófico y adicional añadir la interpretación personal. | | |
| Recomendaciones | El documento debe realizarse en tamaño de letra Arial, tamaño 12 e interlineado de 1.5.  El trabajo es individual. | | |
| Formato entrega | Pdf/Word/Link. | Fecha de entrega | Considerar fecha de entrega en función de horas mínimas requeridas para ejecutar la tarea. |
| Rúbrica de evaluación | Parámetros e indicadores de desempeño, que muestren con claridad cómo será evaluada la actividad académica desarrollada por los estudiantes. | | |

**RÚBRICA - INVESTIGACIÓN DE TÉRMINOS EPISTEMOLÓGICOS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **2** | **1.5** | **1** | **0.5** |
| Introducción (10%) | Aborda con precisión el tema y la idea central ampliando el panorama al lector. | Aborda brevemente el tema y la idea central | Aborda con inconsistencias el tema y la idea central | No se comprende el tema a tratar ni la idea central. |
| Desarrollo (20%) | Expone con claridad los argumentos que sustentan la idea central, incluye citas bibliográficas y opiniones de otros autores. | Expone los argumentos que sustentan la idea central, incluye citas bibliográficas. | Expone parcialmente los argumentos que sustentan la idea central, incluye solo algunas citas bibliográficas | No expone los argumentos para sustentar la idea central o éstos son confusos, ni incluye citas bibliográficas. |
| Conclusión (20%) | Sintetiza de manera organizada las ideas expuestos en el desarrollo y realiza una reflexión final completa. | Sintetiza las ideas expuestas en el desarrollo y realiza una reflexión final. | Sintetiza de manera desorganizada las ideas expuestas en el desarrollo y realiza una reflexión final breve. | No lo sintetizar las ideas expuestas en el desarrollo y la reflexión final es demasiado breve e incompleta. |
| Coherencia (20%) | El texto tiene coherencia, presenta adecuada relación entre palabras y oraciones. El vocabulario es rico y variado. | El texto tiene coherencia, presenta adecuada relación entre palabras y oraciones, aunque existen algunas imprecisiones. El vocabulario es variado. | El texto tiene poca coherencia, existe una deficiente relación entre palabras y oraciones. El vocabulario es limitado. | El texto no tiene coherencia, no se aprecia relación entre palabras y oraciones. El vocabulario es limitado y repetitivo. |
| Referencias bibliográficas (15%) | Presenta al menos 5 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. | Presenta al menos 4 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. | Presenta al menos 3 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. | Presenta al menos 2 referencias bibliográficas en formato APA 7ma edición, correspondiente a los últimos cinco años. |
| Ortografía y signos de puntuación (15%) | Utiliza correctamente las reglas ortográficas y los signos de puntuación. | Presenta dos o tres errores u omisiones al utilizar las reglas ortográficas y/o al utilizar los signos de puntuación. | Presenta cuatro o cinco errores u omisiones al utilizar las reglas ortográficas y/o al utilizar los signos de puntuación. | No utiliza las reglas ortográficas, presenta errores u omisiones incluso en palabras comunes. No utiliza signos de puntuación o lo hace de manera equivocada en todo el texto. |
| **Total 100%** | 2 | **1.5** | **1** | **0,5** |

***ACTIVIDAD 3***

|  |  |
| --- | --- |
| Tema | Recepción de prueba de conocimientos adquiridos luego de la primera Unidad 1 Conocimiento y ciencia |
| Objetivo | Evaluar los conocimientos adquiridos por los estudiantes en la unidad |
| Instrucciones | Revisar la guía metodológica, diapositivas, bibliografía, entregada durante la primera unidad |
| Recomendaciones | Verificar el ingreso a la plataforma EVEA  Encender la cámara durante la prueba  Lea detenidamente la pregunta previo a su respuesta  Guardar y enviar la prueba |
| Rúbrica de evaluación de la prueba | El estudiante tendrá un intento de respuesta. Las preguntas serán de opción múltiple  Cada pregunta será valorada sobre 1 punto  La prueba será valorada sobre 10 puntos |

**ACTIVIDAD DE INICIO:**

* Socializar el video que se encuentra en la guía metodológica, mismo que permitirá dar un panorama integrador de los contenidos de la unidad.
* Los estudiantes hacen una lectura previa de los contenidos expuestos de la unidad de la guía.

**ACTIVIDAD DE DESARROLLO:**

* A través de la técnica de lluvia de ideas aclarar conceptos epistemológicos sobre conocimiento y ciencia
* A través de la técnica del debate, los estudiantes desarrollarán pensamiento crítico, que ayudará al desarrollo de la actividad 1

**ACTIVIDAD DE CIERRE:**

* Utiliza el pensamiento crítico para desarrollar la actividad propuesta en la unidad 1.
* Al finalizar la unidad 1, los estudiantes rendirán una prueba de los conocimientos adquiridos.

**EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES.**

* Lectura crítica
* Conclusiones del debate
* Prueba. Cuestionario EVEA

# UNIDAD 2

## Estudio de la comunicación

**RESULTADO DE APRENDIZAJE:** Relaciona las teorías de la comunicación con otras ciencias

**Desarrollo de los contenidos de la unidad:** [**https://www.youtube.com/watch?v=wccByhnN3OM&t=1s**](https://www.youtube.com/watch?v=wccByhnN3OM&t=1s)

## 2.1 Origen y Evolución de la Comunicación

En la historia del hombre es acercarnos a las primeras formas -primitivas- de comunicación, partiendo de un lenguaje de gestos y señas, pasando por la oralidad, la escritura, la invención del papel, la tinta china y alcanzando su pico más alto con la imprenta de Johannes Gutenberg (Bravo, 2011).

# Bibliografía

**Básica**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Autor | Titulo | Año | Ciudad | Editorial | ISBN | Código |
| NAVARRO Chávez José César | Epistemología y metodología | 2015 | México | Patria | 9786074383188, 9786074388640 | e-libro  José César Lenin Navarro Chávez. (2015). Epistemología y metodología. Grupo Editorial Patria. https://elibro.net/es/ereader/bibliotecaueb/39400?page=22 |
| GALINDO Cáceres Jesús | Comunicación Ciencias e historia | 2008 | Madrid | McGraw-Hill | 97884481-6104-0. | 17122 |
| SAMPIERI, Hernández Roberto | Metodología de la investigación | 2014 | México | McGraw-Hill | 978-1-4562-2396-0 |  |

**Complementaria**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Autor | Titulo | Año | Ciudad | | Editorial | ISBN | Código |
| Gibert, J. y Gibert, J. | **Diccionario de epistemología** | **2015** | | **Santiago** | **RIL editores** | **9789560103451, 9781512937725** | Libro Digital  https://elibro.net/es/lc/bibliotecaueb/titulos/67554 |
| Valdettaro, Sandra | **Epistemología de la comunicación** | **2015** | | **Rosario** | **UNR Editora** | 978-987-702-116-5 | Libro Digital PDF |
| Aguado, Juan Miguel | Introducción a las teorías de la información y comunicación | 2004 | | Murcia | Universidad de Murcia. Facultad de comunicación y documentación |  |  |

# ANEXOS

**Actividad 1 – Unidad 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CORRIENTES FILOSÓFICAS DE LA COMUNICACIÓN | DEFINICIONES | ESCUELAS | APORTE |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |